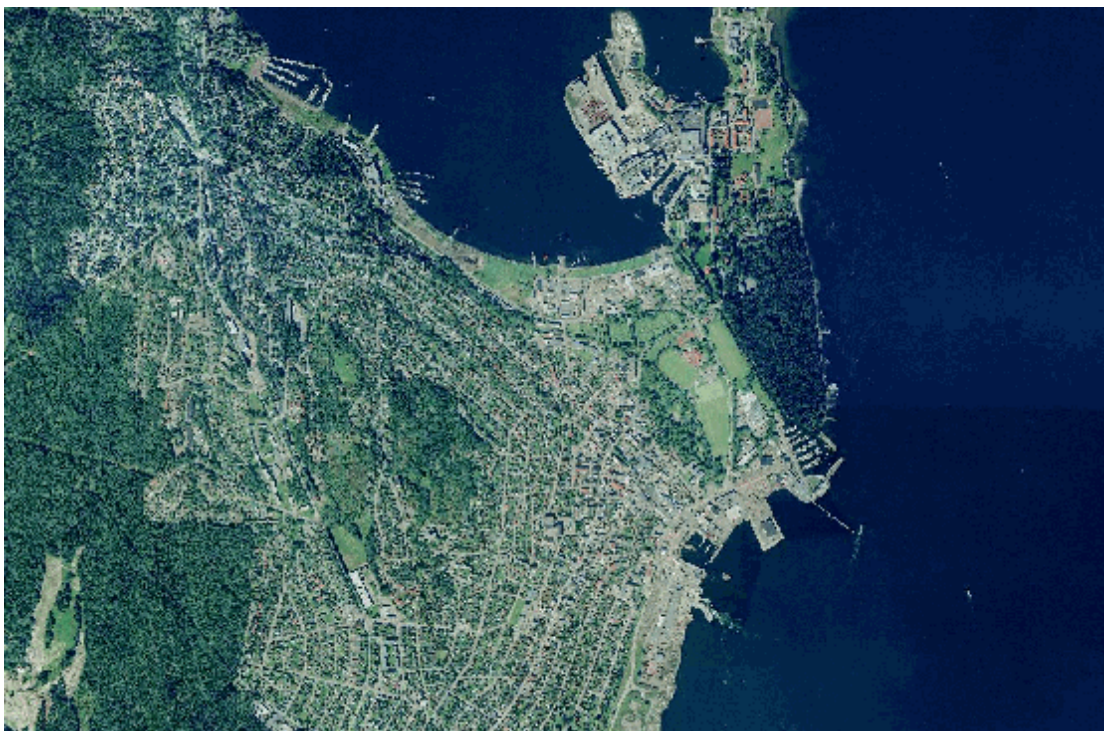


Framtidig skolestruktur

for bynære skoler i Horten



Fase 1

Valg av utredningsalternativer og utredningsprogram

Forord

Rådmannen har nedsatt en arbeidsgruppe som skal utrede skolestrukturen i Horten. Arbeidsgruppen består av virksomhetsleder for skoler, en representant fra Plan- og utyggingstjenester, rektorene ved Sentrum, Granly, Nordskogen og Lillås skoler, en representant fra kommunalteknisk planavdeling, en fra eiendomsavdelingen og virksomhetstillitsvalgt for skoler.

Gruppen skal arbeide fram de ulike alternativene for løsning av skolestrukturen i sentrumsområdene etter vedtak i kommunestyret 05.05.08 og kostnadsberegne disse.

Arbeidsgruppen har avholdt 4 møter.

Det er også oppnevnt en referansegruppe med bl.a. foreldrerepresentanter og eksterne etater. Referansegruppen har blitt forelagt de skisser og alternativer som arbeidsgruppen har kommet fram til underveis. Første høringsmøte med referansegruppa var 12.11.08. Referansegruppas synspunkter er søkt innarbeidet i dette høringsutkastet.

Dette er første fase i et arbeid med å vurdere en framtidig skolestruktur i Horten og lokalisering av Sentrum skole. Det er lagt opp et arbeid hvor det nå skal velges et mindre antall alternativer som skal utredes grundig. I tillegg skal det settes opp et utredningsprogram.

Arbeidsgruppen har gått inn for at fire alternativer for lokalisering av Sentrum skole skal utredes videre. Det er renovering av gamle Sentrum skole, rive og bygge ny skole på eksisterende tomt, ny skole ved Oregata i Lystlunden og permanent skole på Karljohansvern. Gruppen har videre anbefalt at Sentrum skole fortsatt skal være en tre parallellers skole.

Arbeidsgruppen skal nå gjennomføre en høringsrunde omkring disse spørsmålene. Høringsperioden er fra 25.11 til 17.12.2008. Kommunen ønsker synspunkter på framtidig skolestruktur.. Det viktige nå er å avgjøre hvilke alternativer for lokalisering av Sentrum skole som skal utredes videre og fastsette et utredningsprogram for dette. Det endelige valget vil først treffes etter at ulike konsekvenser er utredet og vurdert opp mot hverandre. Det vil etter planen bli gjennomført en ny høring omkring de endelige valgene av skolestruktur og lokalisering i mars 2009.

Uttalelse kan sendes til:

Horten kommune, pb 3191 Horten eller på mail til postmottak@horten.kommune.no .

Fristen for å komme med uttalelse er 17. desember.

Horten kommune, 25.november 2008

Magnus Andersen
Virksomhetsleder skole

INNHold:

FORORD	2
1. INNLEDNING	4
Bakgrunn for arbeidet	4
Skolekapasitet	4
Vurdering av skolestruktur	5
2. VURDERINGSKRITERIER	6
3. SKOLESTRUKTUR FOR HORTEN	7
Oppsummering	8
4. ALTERNATIVER FOR LOKALISERING AV SENTRUM SKOLE	9
Arbeidsgruppens forslag til utredningsalternativer	9
Alternativer som ikke utredes videre	10
5. UTREDNINGSPROGRAM	11
Funksjon som skole	11
Skolevei – trafiksikkerhet	11
Uteområder – grøntområder	12
Byutvikling: nærmiljø, lek, kultur, sosial møteplass	12
Økonomi	12
VEDLEGG: PROSESS OG FRAMDRIFT	13

1. Innledning

Bakgrunn for arbeidet

Sentrum skole ble stengt i april 2008 på grunn av omfattende muggsoppeskader. Skolen ble midlertidig flyttet til Karljohansvern i de gamle lokalene til marinens befalsskole. Horten kommune har nå kjøpt disse bygningene.

Kommunestyret behandlet 5.5.2008 en sak om flyttingen og fattet da følgende vedtak:

1. Rådmannen gis i oppdrag å foreta videre utredning og kostnadsberegning av alternativene
a Totalrenovering og oppgradering av eksisterende skole
b Nytt skolebygg på eksisterende tomt
c Kretsgrensene justeres og grunnskolebehovet i sentrum dekkes ved utvidelse av eksisterende skoler, ev i kombinasjon med nybygg i det aktuelle område. Ev fortsatt bruk av skoleanlegget på Karljohansvern vurderes. Rådmannen legger fram forslag til alternative tomter og/eller bygninger som kan brukes eller bebygges med ny skole i Horten sentrum.

2 Kommunestyret legger vekt på nå å finne den langsiktige og gode løsning for skoletilbudet i sentrum, med vedtak i løpet av høsten 08. Kommunestyret er inneforstått med at tidsperspektivet for å få slik løsning på plass kan være 2 – 4 år.

Ved en senere behandling ble det utarbeidet en ny framdriftsplan som er vedlagt denne utredningen.

Skolekapasitet

Som en del av dette utredningsarbeidet er det foretatt en vurdering forventet befolkningsvekst og utvikling av barnetallet. For hele kommunen er det grunn til å forvente at barnetallet de kommende år holder seg på omtrent på samme nivå som i dag. Da er det lagt inn prognoser for befolkningsvekst og endringer i alderssammensetning. Det er sannsynlig at barnetallet på hvert årstrinn vil være rundt 330 med en variasjon på pluss / minus ti prosent. For hele kommunen t vil en kapasitet 2400 elever på barnetrinnet være tilstrekkelig. Det er imidlertid betydelige forskjeller mellom de enkelte tettstedene.

Det er ikke forventet noen stor vekst i barnetallet i Åsgårdstrand, Skoppum eller Nykirke de nærmeste årene og skolene her vil ha tilstrekkelig kapasitet. I et lengre perspektiv (20 – 30 år) kan Lysheim bli for liten.

I det området som dekkes av de fire bynære skolene i Horten (Granly, Sentrum, Nordskogen og Lillås) er det i dag underkapasitet og den forventes å øke moderat. Det bør derfor vurderes utbygging av en eller helst to av skolene fra to til tre paralleller. I første omgang er situasjonen mest prekær på Granly. Arbeidsgruppen har i det videre arbeid lagt til grunn at kapasiteten bør økes med to paralleller eller 14 klasser. Det vil sikre en viss robusthet i forhold til endring av skolegrenser.

Vurdering av skolestruktur

Utgangspunktet for denne utredningen er framtidig lokalisering av Sentrum skole. Dette vil berøre alle tilgrensende skoler, men vil ikke ha noe betydning for Fagerheim, Lysheim eller Åsgården skoler. Disse skolene har også god kapasitet i dag og vil etter all sannsynlighet ha det i de kommende årene.

Vurdering av skolestruktur er derfor i denne utredningen begrenset til de fire bynære skolene i Horten.

I denne fasen skal det velges ut hvilke alternativer som skal utredes videre. Deretter skal det gjennomføres en form for konsekvensvurdering av disse alternativene. Dette skal danne grunnlag for kommunestyrets vedtak i juni 2009 om framtidig skolestruktur. En framdriftsplan for dette arbeidet er med som vedlegg



Alternativer for lokalisering av Sentrum skole er en viktig del av skolestrukturen i Horten.

2. Vurderingskriterier

Arbeidsgruppen har satt opp noen kriterier for arbeidet med å sile ut alternativer i den første fasen. Mye av dette blir også viktig i det videre utredningsprogrammet i kapittel 5.

Kriterier:

- Tidsperspektiv for realisering av løsning.
- Hvor barna bor - kartlegging av bosetningsmønster.
- Skolevei, trafikk, avstand, kostnader.
- Økonomi
- Kvalitet på bygningsmassen i forhold til rehabilitering, utbygging/ombygging.
- Utearealer, størrelse og kvalitet, tilgang til grøntområder, også uten om skolens arealer.
- Vurdering av aktuelle tomtearealer innen for bykjernen, grensen til tettstedet.
- Eierforhold – ev. behov for ekspropriasjon.
- Annen bruk av skolen, ettermiddag og kveldstid, skolen som sosial møteplass.
- Byutviklingsperspektivet – i hvilken grad bidrar lokaliseringen til ønsket byutvikling.
- Forhold/nærhet til idrettsanlegg.

Når det gjelder vurdering av kapasitet generelt og størrelsen på Sentrum skole har også følgende kriterier vært viktige.

- Forventet utvikling i elevtall,
- Forutsigbarhet med hensyn til skolegrenser.
- Andel minoritetsspråklige og norskspråklige elever



Tilgang til grøntområder er viktig for en skole i dag. Her fra Lystlunden.

3. Skolestruktur for Horten

I vurdering av skolestrukturen er det tatt utgangspunkt behovet for økt kapasitet for de bynære skolene i Horten. Det behov for en økt kapasitet på rundt to paralleller eller 14 klasser. Dersom en ny Sentrum skole skal ha mindre kapasitet enn tre paralleller, må kapasiteten på de andre skolene økes tilsvarende. Arbeidsgruppen har vurdert tre alternativer for framtidig skolestruktur:

	Alternativer for øking av elevkapasitet i Sentrumsområdet med 2 paralleller (dvs. ca. 14 klasser fordelt på skolene)	Kommentarer
A	<p>Sentrum (3-paralleller – 525 elever) - samme som i dag</p> <p>Granly (3- p – 525 elever) – øking med 1 parallell på alle trinn. Krever utbygging av alle typer rom for alle trinn, også gymsal og SFO.</p> <p>Lillås (3-p – 525 elever) – øking med 1 parallell på 5 trinn (klarer i dag 2-3 ekstra paralleller). Krever utbygging av alle typer rom, også gymsal og SFO.</p> <p>Nordskogen (2-p – 350 elever) – samme som i dag.</p>	<p>-Stor nok skole i forhold til innslag av minoritetsspråklige. Kretsgrenser mot de andre sentrumsskolene må vurderes.</p> <p>-Nødvendig for ivaretagelse av elevkapasitet i kretsen allerede fra 2010. Kretsgrensen mot de andre bynære skolene må vurderes.</p> <p>-Nødvendig for å ivareta elevkapasitet framover – vil muliggjøre innlemmelse av Drasund og deler av Vikveien til Lillås fra Fagerheim. Kretsgrenseregulering mot Fagerheim og vurdering av grense mot Sentrum.</p> <p>-Det er behov for rehabilitering og utvidelse også som viderefør 2-parallell.</p>
B	<p>Sentrum (2 – p - ca. 350 elever). Kan ivaretas ved rehabilitering av de gamle bygningene eller nybygg.</p> <p>Granly - (3- p) – øking med 1 parallell alle trinn krever utbygging av alle typer rom for alle trinn, også gymsal og SFO.</p> <p>Lillås (3-p) – øking med 1 parallell på 5 trinn klarer i dag 2-3 ekstra paralleller) - krever utbygging av alle typer rom for alle trinn, også gymsal og SFO.</p> <p>Nordskogen (3-p) – økning med 1 parallell på alle trinn. Krever utbygging med alle typer rom, også gymsal og SFO.</p>	<p>Mindre skole medfører høy andel av minoritetsspråklig elever. Avgrensning av kretsgrensen mot Granly og Lillås.</p> <p>Se alternativ 1</p> <p>-Vil muliggjøre å innlemme Drasund og deler av Vikveien til Lillås fra Fagerheim. Kretsgrenseregulering mot Fagerheim og vurdering av grense mot Sentrum</p> <p>- Skolen må rehabiliteres og utvides ift. nåværende 2-parallell, i tillegg kommer utbygging i forhold til kapasitetsutvidelse. Kretsgrenseregulering må vurderes mot Sentrum</p>

C	<p>Ny skole på Skavli (1-p)</p> <p>Ny skole på Kirkebakken. (1-p)</p> <p>Sentrum (3-p)</p>	<p>- Trengs ikke utbygging av de andre skolene. Fordel i forhold til skolevei og der ungene bor. Mer fleksible skolekretser fordi det vil være skoler i alle naturlige boligområder. Kommunen har satt av tomter.</p> <p>- Urasjonell drift. Ekstra administrasjon. Høyere byggekostnader og driftskostnader med to små skoler. Pedagogisk uhensiktsmessig med 1-p skoler. Skolen på Kirkebakken må evt. bygges først for å avlaste Granly.</p>
---	---	---

Oppsummering

På bakgrunn av vurderingskriteriene og synspunkter innhentet hos referansegruppen, anser arbeidsgruppen det som mest hensiktsmessig å videreføre Sentrum skole som en 3-parallell skole. Dette vil derfor legges til grunn i de etterfølgende vurderingene.

Arbeidsgruppen mener videre at alternativ A med 3 paralleller på Granly og Lillås er den beste løsning basert på økonomi og pedagogiske vurderinger. Det er behov for en rask utbygging av Granly, med byggestart for eksempel i 2010. Videre må Sentrum skole stå klar til skolestart i 2012. Utbygging av Lillås prioriteres i denne sammenheng etter Granly og Sentrum. Vi vil her vurdere behovet for utvikling på et senere tidspunkt, sett i lys av enda sikrere tall for framtidig elevutvikling.



Det er behov for utvidelse av Granly skole relativt raskt

4. Alternativer for lokalisering av Sentrum skole

Arbeidsgruppens forslag til utredningsalternativer

Arbeidsgruppen har foreslått at følgende fire alternativer for lokalisering av Sentrum skole skal utredes videre:

	Lokaliseringsalternativer Sentrum skole	Fordeler	Ulemper
1	Sentrum (3-paralleller) på Karljohansvern	Fint uteareal. Bidrar til å skape liv og aktivitet på KJV. Flotte gymsaler. Tilstrekkelig bygningsmessig kapasitet ved ombygging av de skolebyggene som helt eller delvis benyttes i dag. Stor nok skole i forhold til innslag av minoritetsspråklig.	Relativt lang vei for de fleste elever, problematisk trafikk for de minste elevene, kan være nødvendig å etablere skyssordning for elever under 4 km. Begrensninger i bygningsmassen. Gamle bygg med fremtidig behov for vedlikehold og renovering. Bygg som ikke er bygget for skoledrift. Det er en ulempe at skoledriften er spredt på flere bygninger.
2	Sentrum (3-p) i Lystlunden – ny skole	Tilfredsstillende dagens krav til utearealer. Mer sentrumsnært enn KJV. Idrettsanlegg. Kommunen eier tomte. Kan bygge en ny skole fra ”skrætsj” etter dagens standard og behov. Kan kombineres med lokaler til Kulturskolen. Stor nok skole i forhold til innslag av minoritetsspråklige.	I utkant av skolekretsen. Kortere vei enn til KJV, mindre problematisk skolevei. Tar mye av parken og forutsetter stenging av Oregata for gjennomkjøring.
3	Renovering av Sentrum skole (3-p) på eksisterende tomt	Sentral beliggenhet, beste lokalisering i forhold til skolevei. Behov for kjøring til skolen minimal. Fortsatt skoledrift i historisk bygg. Kort vei til svømmehallen. Stor nok skole i forhold til innslag av minoritetsspråklige.	Stort behov for rehabilitering av bygningsmassen, samt innvendige ombygninger for mer fleksible løsninger. Undervisning fordelt på 4 etasjer, upraktisk til skoledrift. Nødvendig med utbygging av ny fløy dersom kjelleretasje ikke kan benyttes. Utearealet er lite fra før og blir ennå mindre ved evt. utbygging. Uteområde som i dag + innlemmelse av gata mellom Sentrum skole og Rød 37. Avgrensning av kretsgrensen mot Granly og Lillås. I sin nåværende form er bygningene ikke tilrettelagt for dagens behov.
4	Bygging av ny Sentrum skole (3-p) på utvidet eksisterende Sentrumstomt ved innlemmelse av gata mellom Sentrumskolen og rød murbygning 37 (Voksenopplæring og Kulturskole). Innebærer riving av eksisterende Sentrum skole og rød bygning.	Kommunen eier tomte. Sentral beliggenhet, beste lokalisering i forhold til skolevei. Behov for kjøring til skolen minimal. Fortsatt skoledrift i historisk bygg. Kort vei til svømmehallen. Kulturskolen kan samlokaliseres med Sentrum. Kommunen eier tomtene.	Problematisk fordi ny bygning ikke bør ha mer enn 3 etasjer. Skolens bygningsmessige areal vil ta stor del av tomten. Fortsatt usikkert om tomte vil tilfredsstillende gjeldende krav til uteareal. Må skaffe nye lokaler til Voksenopplæringen. Avgrensning av kretsgrensen mot Granly og Lillås.

Alternativer som ikke utredes videre

Følgende alternativer har arbeidsgruppen vurdert, men anbefaler at de ikke skal utredes videre:

Alternativer	Fordeler	Ulemper
Sentrum (3-p) på Braarudåsen	Uteområder. Forholdsvis sentrumsnært. Kan bygge en ny skole fra "skrætsj" etter dagens standard og behov. Kan kombineres med Kulturskolen.	Private grunneiere. Viktig friområde for Hortens befolkning. Infrastruktur og trafikk. Vanskelig atkomst til fots.
Sentrum (3-p) på Bekkegata (i dag Vgs) kombinert med en forlenget overgangsperiode på KJV	Uteområder. Tilfredsstillende dagens krav til utearealer hvis Oregata stenges og deler av Lystlunden tas til skolegård. Mer sentrumsnært enn KJV. Idrettsanlegg. Kan kombineres med Kulturskolen.	Fylkeskommunen eier tomt og bygninger. Midlertidig løsning blir langvarig. Betydelig renoveringsbehov. Usikkert tidsperspektiv. Kan sannsynligvis ikke stå klar før 2017. Avhengig av beslutninger utenfor vår kontroll (Fylkeskommunen).
Sentrum (3-p) på Bromsjordet kombinert med forlenget overgangsperiode på KJV	Kommunen eier arealet. Vil være plass til en ny skole og et uteområde. Kan bygge en ny skole tilpasset dagens standard og behov.	Planlegging må samordnes med planer for hele Bromsjordetområdet. Sannsynligvis langt tidsperspektiv (10-år?). Ligger i utkanten av skolekretsen. Trafikk og skolevei.
Bytte Holtan u-skole med Sentrum (2-p) på KJV.	Uteareal. Kommunens tomter. Eksisterende bygningsmasse.	Må gjøres mye endringer på KJV for at Holtan U skal inn. Holtan U må også bygges om innvendig for å kunne brukes av Sentrum. U hensiktsmessig for Sentrum ift kretsgrensene til andre skoler og urealistisk av den grunnen. Vil være demografisk uheldig ift et flertall av minoritetsspråklige barn.
Bytte Holtan u-skole med Sentrum (3-p) på KJV, må kombineres med utbygging av Holtan.	Kommunens tomter.	Som alternativet over samt ennå mer utbygging av Holtan. Vil resultere i et uhensiktsmessig bygg og utearealer.
Deling av Sentrum – 1 liten skole på gammel tomt og 1 liten skole på KJV – 2-p begge steder.	Trenger bare å bygge ut en av de andre skolene til 3-p, i stedet for to. Kommunen eier tomter og bygg. Eksisterende tomt på Sentrum tilfredsstillende krav.	KJV er i utkanten av skolekretsen og det er få barn som naturlig sokner dit. KJV bygningsmessig lite funksjonelt. En liten skole på gammel tomt vil være uheldig med høy andel av minoritetsspråklige barn (avhengig av fordeling).
Ny skole (3-p) på tomt planlagt boligtomt Steinsnes gartneri		Blir for dyrt, pga tomtepriser, anses som uaktuelt. Ligger utenfor skolekretsen.
Skole på Søndre Baggerød (gamle Baggerødbanen).		Alt for liten tomt og for tett på Granly. Uaktuelt.

5. Utredningsprogram

Hensikten med utredningsprogrammet er å beskrive kort hvordan utredningsarbeidet skal gjennomføres. Programmet skal sikre at alle alternativene blir utredet på samme måte og vurdert etter de samme kriteriene. Dette skal legge grunnlaget for det politiske vedtaket om framtidig skolestruktur og lokalisering av framtidig Sentrum skole.

Utredningstemaene er samlet i fem hovedgrupper. Det er:

- Funksjon som skole
- Skolevei – trafikksikkerhet
- Uteområder – grøntområder
- Byutvikling: nærmiljø, lek, kultur, sosial møteplass
- Økonomi

Funksjon som skole

Dette omfatter bygningenes egnethet som skole ut fra dagens forhold og en kort framtidsvurdering. For eksisterende bygningsmasse må dette vurderes ut fra dagens bygningsstruktur og de ombyggingsmuligheter som finnes.

Aktuelle tema er romstruktur, pedagogiske forhold med ulike typer undervisningsrom og arbeidsforhold for ansatte. Fleksibilitet i forhold til endrede framtidige behov blir også viktig. Dette arbeidet er i stor grad en skolefaglig og pedagogisk vurdering. Utdanningsdirektoratet har normer og veiledningsmateriale som kan støtte opp om arbeidet.

Skolevei – trafikksikkerhet

Kommunen er nå i ferd med å ta i bruk en kobling av kartdata og folkeregisterdata i et GIS-system. Det gir en kartfesting av alle elever og kommende elevkull (0-5-åringer). Derved er det mulig å beregne skolevei for samtlige elever. For alle alternativer skal det regnes ut gjennomsnittlig skolevei. Antall elever med mer enn 2, 3 og 4 km skolevei skal også kartlegges. Videre skal de mest aktuelle skoleveirutene kartlegges.

Trafikkfarlige punkter rundt skolealternativene skal kartlegges. De mest aktuelle skoleveirutene skal synliggjøres på kartet. Dette gir grunnlag for å sammenligne de ulike skolealternativene når det gjelder trafikksikkerhet. Videre skal alternativene sammenlignes når det gjelder mulighet for skolevei til fots eller på sykkel, og avdekke eventuelt behov for busstransport.

Uteområder – grøntområder

Uteområdet er en viktig del av skolen. Det er viktig både pedagogisk og i forhold sosialt miljø for elevene. De siste årene er det blitt mer fokus på størrelse og kvalitet på uteområdene. Sosial og helsedirektoratet har utgitt en veileder om skolens uteareal.

For de ulike alternativene skal brutto tomteareal og netto tomteareal sammenlignes. Areal pr elev beregnes. Videre skal kvaliteten på arealene vurderes og det skal vurderes hvilke muligheter som finnes for å bedre kvaliteten Grøntområder innenfor skoleområdet skal sammenlignes. Videre skal grøntområder og andre lekeområder utenfor skoleområdet men innenfor en radius av henholdsvis 200 meter, 500 meter og 1000 meter kartlegges.

Avstand til ulike leke, idrettsanlegg (for eksempel balløkke, volleyballbane, løpebane og svømmehall) skal kartlegges.

Byutvikling: nærmiljø, lek, kultur, sosial møteplass

En skole er mye mer enn bare en skole på dagtid. Skolene brukes også på ettermiddag og kveldstid. Den er en viktig del av et nærmiljø eller tettsted. Skolen er en sosial møteplass for lek og kulturutveksling. Lokalisering av en ny skole er derfor et viktig byutviklingsgrep.

Alternativene skal derfor vurderes i forhold til dette. Hvordan vil lokaliseringen virke i forhold til overordnede planer (kommunedelplan for Horten sentrum, kommunedelplan for Karljohansvern)? Hvordan vil lokaliseringen påvirke bystrukturen og bylivet?

Økonomi

Økonomi er i stor grad snakk om bygningsmessige kostnader (investering og drift) og kjøp eller salg av eiendom.

For alle alternativer må eventuelle kostnader ved erverv av tomt kartlegges, helst ved takst. De ulike alternativene gir mulighet for salg av eiendommer / bygninger som ikke skal brukes. Disse mulighetene bør kartlegges ved takst utført på samme måte og samme taksmann slik at sammenligningen blir best mulig.

Kostnader ved ombygging og ved nybygg bør kartlegges best mulig. Det er viktig at alle alternativene blir likverdig utredet slik at sammenligningen blir best mulig. Usikkerhet bør angis. Kostnader ved opparbeiding av uteområde med tilstrekkelig kvalitet bør beregnes for alle alternativer.

Arealeffektivitet ved de ulike alternativene bør beregnes og antatt levetid før nytt renoveringsbehov kartlegges. Framtidige driftskostnader ved de ulike alternativene må vurderes og sammenlignes.

Vedlegg: Prosess og framdrift

	AKTIVITET	Kom- mune	Orga- nisasj.	Inn- Byggere	Akt.periode /frist
Valg av alternativer og konsekvensvurderinger	Oppstart Etablere arbeidsgruppe og referansegruppe	X	X		19.09.08
	Orienteringssak til HKOF/kommunestyret	x			26.09
	Oppstartmøte i referansegruppe	X	X		08.10 – kl. 15 -16.30 Sentrum skole Karljohansvern
	Utarbeide forslag til hvilke alternativer som skal utredes. Forslag til analyser og konsekvensvurderinger	X	x		Oktober November
	Referansegruppemøte	X	X		1 Ultimo november
	Åpent møte om prosess og program	X		X	2 Ultimo november
	Høring på alternativer og program for konsekvensvurderinger	x	X	X media	Ultimo november
	Vedtak av alternativer og program for konsekvensvurderinger i kommunestyret	X			Sak ferdig medio januar Februar 2009
ANALYSE OG Kvalitetsutviklings - fase	Analyser med konsekvensvurdering av vedtatte alternativer	X			Januar Mars
	Referansegruppemøte – Vekting av konsekvenser	X	X		Mars (1)
	Innstilling for prioritering av konsekvenser og alternativer	X			Mars (2)
	Åpent møte om prioritering av alternativene	X		X	Mars (3)
	Høring om prioritering av konsekvenser og alternativer	X	X	X	Mars
VEDTAK	Vurdere uttalelser, utarbeide innstilling	X			April/mai
	Sak til HKOF/kommunestyre	X			Juni